



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-5289/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FIDENS d.o.o. u stečaju, OIB 40647951807, Viškovo, Marinići, Straža 111, odlučujući o žalbi dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Vesne Dabo Gustin, OIB 25820284807, iz Rijeke, Antuna Kosića Rika 5, koje oboje zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grahovca 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-593/2019-77 od 24. rujna 2021. i rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-593/2019-78 od 27. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Vesne Dabo Gustin iz Rijeke, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-593/2019-77 od 24. rujna 2021. i rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-593/2019-78 od 27. rujna 2021. u točki I. njegove izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-593/2019-77 od 24. rujna 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Fidens d. o. o. Viškovo (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Žunić iz Rijeke (točka II. izreke), određeno je da će se oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknuti na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova 24. rujna 2021. u 11,45 sati (točka III. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka (točka IV. izreke), određeno je da ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koji popis sastavlja stečajni upravitelj (točka V. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima i određeno je da ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova

tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom (točka VI. izreke), određeno je da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda (točka VII. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze prema dužniku ispunjavaju bez odgode (točka VIII. izreke), određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar tog suda i u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci Zemljišno-knjižni odjel Rijeka (točka IX. izreke), određeno je ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine i izvještajno ročište koje će se s ispitnim ročištem spojiti za dan 15. prosinca 2021. u 9,00 sati (točka X. izreke) te je određeno da će tablica prijavljenih tražbina, tablica razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama i tablica izlučnih prava koje će na propisanom obrascu sastaviti stečajni upravitelj biti objavljene na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nakon isteka roka za prijavu tražbina (točka XI. izreke).

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-593/2019-78 od 27. rujna 2021. ispravljeno je tog suda poslovni broj St-593/2019-77 od 24. rujna 2021. u izreci, točka II., redak prvi i drugi, tako da umjesto: „Marko Žunić, OIB: 49744010088, Žabica 2, Rijeka“ treba pisati: "Snježana Hopp, OIB: 00950074200, Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar" (točka I. izreke) te je ukinuta mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja Snježane Hopp, Daruvar, određena rješenjem tog suda poslovni broj St-593/2019-16 od 3. lipnja 2020.

3. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-593/2019-77 od 24. rujna 2021. i rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-593/2019-78 od 27. rujna 2021. u točki I. njegove izreke žalbu su podnijeli stečajni dužnik i osoba ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Vesne Dabo Gustin iz Rijeke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu da ovaj sud preinači, odnosno ukine pobijana rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem, a potražuju i naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 40.781,37 kn.

4. Žalbe su osnovane.

5. Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da su pobijana rješenja donesena uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

U ODNOSU NA RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSLOVNI BROJ ST-593/2019-77 OD 24. RUJNA 2021.

6. Navedenim rješenjem prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom Fidens d.o.o. Viškovo. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je

utvrdio da kod dužnika postoje dva osnivača i dvije osobe ovlaštene za zastupanje koje se nakon financijskih izvještaja za 2018. godinu nisu uspjele dogovoriti o zajedničkoj izradi financijskih izvještaja za dužnika. Osim toga, prvostupanjski sud je obrazložio da su dva sudska vještaka ekonomske struke, kao i privremena stečajna upraviteljica tijekom prethodnog postupka istaknuli da dužnik nije pružio dokaz da ima program poslovanja primjenom kojeg bi ostvario pretpostavke za nastavak poslovanja i uredno ispunjenje obveza po dospeljeću te je utvrdio postojanje stečajnog razloga prezaduženosti dužnika i na temelju odredbe članka 128. i 129. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

7. Dužnik i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka u žalbi u bitnome navode da je u prvostupanjskom postupku počinjena povreda odredaba parničnog postupka u odnosu na izuzeće suca, jer je punomoćnik predlagatelja u ovom postupku ujedno bio i punomoćnik prvostupanjskog suca, a u konkretnom predmetu sudac postupa bitno drugačije nego u drugim identičnim procesnim situacijama. Smatra da odluka predsjednika suda kojom je odbijen zahtjev za izuzeće odstupa od elementarnih očekivanja stranka.

7.1. Žalitelj ističu kako je prvostupanjski sud spojio dva predmeta radi zajedničkog raspravljanja, a nakon što je Ivica Badurina povukao svoj prijedlog podneskom od 29. ožujka 2021., prvostupanjski sud o tome nije donio nikakvu odluku te je prvostupanjski sud propustio utvrditi tko su stranke u ovom postupku.

7.2. Nadalje, žalitelji ističu da je prvostupanjski sud propustio navesti i obrazložiti koju novčanu tražbinu predlagatelj ima prema dužniku u kojem iznosu i kad je dospjela, što je preduvjet za otvaranje stečaja, a iz stanja spisa proizlazi da je predlagatelj Darko Bilić tijekom prethodnog postupka stekao razlučno pravo (fiducijarno pravo vlasništva) na dužnikovoj imovini. Ističe da tražbina predlagatelja ne postoji zbog čega je donesena i odluka o privremenoj mjeri zabrane naplate zadužnica.

7.3. Žalitelji osporavaju imenovanje stečajnog upravitelja Marka Žunića iz Rijeke jer je već ranije imenovan privremeni stečajni upravitelj.

7.4. Također, osporavaju vrijednost dužnikove imovine kako su je utvrdili sudski vještaci navodeći da je vrijednost plovila u dužnikovom vlasništvu trebalo utvrditi na temelju police osiguranja, a ne višestruko nižu knjigovodstvenu vrijednost, a nisu uzeti u obzir ni potraživanja dužnika prema trećim osobama i novci na računu. Napominje da dužnik nema blokirani račun i ostvaruje svakodnevne priljeve na račun i da je prvostupanjski sud trebao na nedvojbeni način utvrditi da imovina koju dužnik ima ne pokriva njegove obveze, što nije učinio te je činjenično stanje pogrešno utvrđeno.

8. Razlozi za izuzeće koje u žalbi ističu žalitelji ne predstavljaju razloge zbog kojih se sudac po zakonu mora izuzeti (članak 71. stavak 1. točke 1. – 6. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona), a ne radi se ni o tome da je uređujući sudac rješenjem suda bio izuzet (članak 354. stavak 2. točka 1. Zakona o parničnom postupku), pa povreda pravila o izuzeću koju su žalitelji istaknuli

može predstavljati samo relativno bitnu povredu odredaba iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku.

8.1. Suprotno žalbenim navodima u konkretnom predmetu nije utvrđena povezanost između (ne)pravilnosti pobijane odluke i (ne)pristranosti u postupanju uređujućeg suca, pa navedena povreda odredaba parničnog postupka nije ostvarena.

9. Međutim, ostvarena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona jer pobijano rješenje i prema shvaćanju ovog suda ne sadrži dostatne razloge za utvrđenje stečajnog razloga.

10. Odredbom članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza (članak 7. stavak 1. Stečajnog zakona).

10.1. U konkretnom predmetu vrijednost imovine dužnika i postojećih obveza tijekom prethodnog postupka utvrđivala su dva sudska vještaka, koja su oba utvrdila kako je dužnik vodio dvojno knjigovodstvo i da se razlikuju podaci iz financijskih izvješća pribavljenih iz javnog registra (Financijske agencije) od podataka iz dokumentacije pribavljene od dužnika te da prema dokumentaciji dostavljenoj od strane jedne ovlaštene osobe proizlazi da su obveze društva veće od tržišne vrijednosti imovine društva, a prema dokumentaciji dostavljenoj od strane druge ovlaštene osobe dužnika proizlazi da je vrijednost imovine društva dužnika veća od obveza.

10.2. Iako su oba sudska vještaka dala prednost podacima iz financijskih izvješća dostavljenih Financijskoj agenciji, prema shvaćanju ovog suda u okolnostima konkretnog predmeta bilo je potrebno utvrditi stvarno stanje u mjeri u kojoj je to moguće te dati jasno i valjano obrazloženje (makar i uz pomoć nalaza i mišljenja stručne osobe) o tome zbog čega je ocijenio da je ostvaren razlog prezaduženosti i zbog čega smatra da određeni podaci odgovaraju stvarnim. Budući da pobijano rješenje o tome ne sadrži valjane razloge, njegovu pravilnost nije moguće ispitati. Također, ako je prvostupanjski sud smatrao da je ostvaren stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz članka 5. stavka 3. Stečajnog zakona i o tome je pobijano rješenje trebalo sadržavati jasne i konkretne razloge.

10.3. Ovaj sud primjećuje i da je dužnik prigovorio kako je osiguravajuće društvo procijenilo vrijednost dužnikovog plovila u iznosu od 690.000,00 kn i da bi za njega bila isplaćena ta vrijednost u slučaju da se plovilo potopi i uništi, kao i da u slučaju takve procjene vrijednosti dužnik ne bi bio prezadužen te iskazana knjigovodstvena vrijednost plovila nije odgovarajuća. O ovom prigovoru se sudski vještaci nisu izjasnili jer procjena vrijednosti plovila nije bila privijena spisu u vrijeme izrade vještačkog nalaza i mišljenja. Pritom treba napomenuti kako postojanje stečajnog razloga treba ispitati u odnosu na vrijeme donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka (odnosno zaključenja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za

otvaranje stečajnog postupka). Zbog toga, činjenica da dužnik nije dostavio sve isprave u roku u kojem ga je sud pozvao to učiniti ne može imati za posljedicu da sud takav dokaz i ispravu neće uzeti u obzir prilikom odlučivanja, nego eventualno može biti osnova odgovornosti za štetu (članak 117. Stečajnog zakona) i za izricanje novčane kazne (članak 117. stavak 6. Stečajnog zakona).

11. Također, odredbom članka 109. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga, a razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo (članak 109. stavak 2. Stečajnog zakona).

12. Osnovano žalitelji navode da pobijano rješenje ne sadrži razloge o tražbini predlagatelja, u kojoj visini je učinjena vjerojatnom, ni o tome je li tražbina osigurana fiducijarnim osiguranjem (i ima li predlagatelj položaj razlučnog vjerovnika – članak 150. stavak 1. Stečajnog zakona) te je li predlagatelj aktivno legitimiran podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ovom predmetu. Naime, ako je predlagatelj razlučni vjerovnik (što bi moglo proizaći iz isprave na str. 813. spisa), tada je on ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka samo ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta osiguranja, o čemu ni predlagatelj ni prvostupanjski sud nisu iznijeli nikakve razloge.

13. Ovaj sud primjećuje i da činjenica da dužnik ima dva osnivača i dvije osobe ovlaštene za zastupanje koje se ne mogu dogovoriti o izradi financijskih izvještaja za dužnika ni o nastavku poslovanja, sama po sebi ne znači da je ostvaren stečajni razlog iz članka 7. stavka 2. alineje 1. Stečajnog zakona i da dužnik nastavljanjem poslovanja neće uredno ispunjavati svoje obveze.

14. Slijedom navedenog, pravilnost pobijanog rješenja nije moguće ispitati jer je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

U ODNOSU NA RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSLOVNI BROJ ST-593/2019-78 OD 27. RUJNA 2021.

15. Prvostupanjski sud je ispravio rješenje o otvaranju stečajnog postupka na način da u točki II. izreke umjesto stečajnog upravitelja Marka Žunića, OIB 49744010088, Žabica 2, Rijeka treba pisati Snježana Hopp, OIB 00950074200, Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar (točka I. izreke).

16. Žalitelji pobijaju navedeno rješenje u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud unatoč tome što je vođen prethodni postupak i imenovana privremena stečajna upraviteljica imenovao novog stečajnog upravitelja Marka Žunića i da se nezakonito postupanje prvostupanjskog suda ne može sanirati naknadnim donošenjem rješenja o ispravku.

17. Odredbom članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona propisano je da će pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

18. Osnovano žalitelji ističu kako konkretnim rješenjem o ispravku nisu ispravljene očite pogreške u imenima i brojevima, nego je prvostupanjski sud zapravo izmijenio svoju raniju odluku na način da je drugačije odlučio o imenovanju stečajnog upravitelja.

19. Zbog toga je donošenjem rješenja o ispravku počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

20. Slijedom svega navedenog prvostupanjska rješenja u pobijanom dijelu valjalo je ukinuti primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

21. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ispitati postojanje pretpostavki za predlagateljevu aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i postojanje stečajnog razloga te nakon toga donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku koja će sadržavati jasne i valjane razloge o utvrđenim odlučnim činjenicama.

Zagreb, 17. studenog 2021.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb302-25bcc**

Kontrolni broj: **01cd7-f7f9a-f0dab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.